VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki**
(nr 12)
z dnia 14 marca 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 12)

14 marca 2012 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Maksa Kraczkowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 229).

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Bogdan** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Sławomir Kułakowski** prezes Polskiej Izby Producentów na Rzecz Obronności Kraju, **Sławomir Stoliński** doradca prezesa Najwyższej Izby Kontroli, **Michał Kamiński** ekspert w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, **Henryk Jezierski** naczelnik Wydziału w Departamencie Polityki Celnej Ministerstwa Finansów, **Agnieszka Kłoskowska-Dudzińska**, **Marta Wołosiak, Katarzyna Zambrzycka** przedstawicielki Instytutu Studiów Politycznych Polskiej Akademii Nauk.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Anna Ornat**, **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Wojciech Paluch, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki. Porządek dzienny obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw – druk nr 229.

Witam pana ministra Dariusza Bogdana, który dzisiaj będzie reprezentował rząd oraz wszystkich zaproszonych gości.

Proszę państwa, zanim przejdziemy do pierwszego czytania, mam kilka uwag o charakterze ogólnym. Po pierwsze, jeżeli chodzi o ten projekt, został on nam dostarczony wraz z propozycjami aktów wykonawczych. Termin przyjęcia tego prawa przez polski parlament minął 30 czerwca 2011 roku, bo to był czas, do którego mieliśmy obowiązek implementacji do naszego systemu prawnego tych rozwiązań. Na szczęście do 30 czerwca 2012 roku, a właściwie, nie później niż do tej daty, to prawo ma obowiązek zafunkcjonować w porządku prawnym Rzeczypospolitej.

Oczywiście, biorąc pod uwagę to, że Marszałek Sejmu zdecydował się ustalić termin przedstawienia sprawozdania na dzień 27 marca 2012 roku, mamy narzucony bardzo określony termin pracy nad tym dokumentem. Natomiast, i to jest uwaga dla pana ministra, niezwykle dużo jest uwag legislacyjnych i propozycji zmian do projektu.

Panie ministrze, biorąc pod uwagę zasady techniki prawodawczej, które, niestety, nie są sankcjonowane, ale obowiązują, warto zastanowić się nad tym, czy wprowadzać tak dużą liczbę poprawek do dokumentu.Biuro Legislacyjne Sejmu już tę całą listę przygotowało. Czy nie byłoby lepiej od strony prawodawczej zastanowić się nad nowym projektem?

Pan mecenas, przedstawiciel Biura Legislacyjnego, zwrócił się do mnie przed posiedzeniem Komisji – oczywiście, rząd jest tutaj dysponentem projektu, natomiast zwracam tylko uwagę na kwestię naszej sprawności przy uchwalaniu tego prawa – o to,

abyśmy procedowali tę ustawę w podkomisji, ponieważ liczba uwag jest na tyle duża, że z proceduralnego punktu widzenia jest to bardziej stosowna droga.

Tyle, jeżeli chodzi o generalne uwagi, ale zgodnie z umową, oddaję głos przedstawicielowi Biura Legislacyjnego, a potem poproszę pana ministra.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo. Mieliśmy jedną generalną, ogólną uwagę, że z uwagi na fakt, że nowelizacja jest dosyć obszerna, celowe jest pytanie, czy państwo nie zastanawiali się w ogóle nad rozważeniem przygotowania nowego projektu ustawy i zrezygnowania z tej nowelizacji. Ponieważ, zgodnie z § 84 Zasad techniki prawodawczej, jeśli nowelizacja jest dosyć obszerna i konstrukcja mogłaby zaważyć nad czytelnością nowelizacji, to wnioskodawca ma za zadanie rozważyć przygotowanie nowego projektu ustawy, a nie nowelizowanie po prostu ustawy obecnie obowiązującej.

To była tylko jedna taka ogólna uwaga na początek. Druga uwaga związana jest – o czym już pan przewodniczący wspomniał – z faktem, że upływ dyrektywy już nastąpił, natomiast państwo polskie jest zobowiązane, aby te przepisy zafunkcjonowały od 30 czerwca.

Państwa członkowskie Unii, przy wdrażaniu tej dyrektywy, postępowały niejednolicie. Niektóre sztywno ustawiły już datę kalendarzową 30 czerwca jako datę obowiązywania przedmiotowej dyrektywy w prawodawstwach krajowych. Niektóre, tak jak państwo, zaproponowali, 14 dni od dnia ogłoszenia do 30 dni, co oczywiście jest do państwa uznania. Mamy jednak tę świadomość, że nie możemy po prostu spóźnić się, jeśli chodzi o wprowadzenie tej regulacji do prawodawstwa krajowego i wprowadzić ją nie później niż do 30 czerwca tego roku.

De facto, mamy więc jedną ogólną uwagę, dlaczego państwo nie rozważali przygotowania nowego projektu, tylko przygotowali nowelizację i drugą, dotyczącą *stricte* wejścia w życie tej ustawy, czyli czy państwo nie rozważali zaproponowania tutaj sztywnej daty kalendarzowej i ewentualnie zrezygnowania z 14 dni, bo nie rzutuje to na rozwiązania zaproponowane w projekcie tej ustawy. Możemy tu ewentualnie zaproponować 30 dni.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję panie mecenasie. Rozpoczynamy pierwsze czytanie. Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Szanowne panie i szanowni panowie posłowie. Kontrola obrotu z zagranicą towarami i technologiami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, tak na świecie, jak i w Unii Europejskiej, jest istotnym elementem polityki bezpieczeństwa i polityki handlowej. Objęte tą międzynarodową kontrolą obrotu, o której jest mowa w ustawie, jest uzbrojenie oraz bardzo szeroka grupa produktów podwójnego zastosowania mających głównie zastosowanie cywilne, ale które mogą być także wykorzystywane do produkcji broni konwencjonalnej lub broni masowego rażenia, łącznie określane w polskim prawie jako towary o znaczeniu strategicznym. Wszystkie te produkty, szczególnie w dobie obecnego zagrożenia terroryzmem, mogą stanowić zasadnicze zagrożenie dla międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa. Podstawę polityczno-prawną dla międzynarodowego obrotu stanowią traktaty i konwencje, w szczególności o nierozprzestrzenianiu broni masowego rażenia, do podpisania których prowadziły działania Organizacji Narodów Zjednoczonych oraz niektórych innych wyspecjalizowanych organizacji międzynarodowych i porozumień bilateralnych.

Polska jest członkiem kilku takich porozumień, między innymi porozumienia o nierozprzestrzenianiu broni jądrowej, kontrolowaniu technologii rakietowej, Grupy Australijskiej Komitetu Zangera. Zasadniczym rezultatem prac tych porozumień są wykazy produktów i uzbrojenia podwójnego zastosowania, które podlegają kontroli oraz reguły kontroli obrotu tymi produktami. Zarówno wykazy jak i reguły kontroli obrotu stanowią zobowiązania międzynarodowe, a obowiązek ich przestrzegania wynika z przepisów ustawy.

W ostatnim okresie pojawiły się nowe zjawiska będące następstwem rezultatów prac porozumień proliferacyjnych. Zgromadzono także pewną liczbę doświadczeń

wynikających z dotychczasowego funkcjonowania ustawy. W tej sytuacji rząd zdecydował o przedłożeniu projektu ustawy, który wdraża do polskiego prawa postanowienia innych aktów prawnych, takich jak rozporządzenie Rady nr 428/2009 dotyczące kontroli obrotu produktami podwójnego zastosowania, rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady, jak również wspólnego stanowiska dotyczącego kontroli wywozu uzbrojenia do krajów trzecich oraz eliminuje niedoskonałości ustawy ujawnione w trakcie jej stosowania w ostatnich latach.

Dostosowanie ustawy do rozporządzenia Rady polega przede wszystkim na dopasowaniu terminologii ustawy do terminologii stosowanej w rozporządzeniach, wprowadzeniu możliwości wydawania zezwoleń na transfery wewnątrz unijne produktów podwójnego zastosowania, wskazaniu właściwych organów do realizacji szeregu zadań wymienionych w rozporządzeniu oraz ograniczeniu kontroli pośrednictwa i tranzytu.

Dostosowanie ustawy do dyrektywy 2009/443 polega głównie na możliwości wydawania zezwoleń generalnych związanych z zezwoleniem obrotu uzbrojeniem z krajami członkowskimi Unii Europejskiej oraz wydawaniu certyfikatów wiarygodnego odbiorcy, co znacznie uprości obrót uzbrojeniem w ramach Unii Europejskiej.

Implementacja ustaleń zawartych we wspólnym stanowisku Rady polega zasadniczo na wprowadzeniu do ustawy określonych w tym dokumencie kryteriów, które państwa członkowskie Unii Europejskiej zobowiązane są uwzględniać w procesie rozpatrywania wniosków o wydawanie zezwoleń na obrót towarami o znaczeniu strategicznym.

W zakresie poprawy ujawnionych niedoskonałości systemu obrotu z zagranicą towarami o znaczeniu strategicznym proponowane zmiany mają, w głównej mierze, charakter uproszczeń uciążliwości postępowania o wydanie zezwolenia na obrót, zarówno dla podmiotów jak i administracji. Do najistotniejszych zmian można zaliczyć rozszerzenie zakresu podmiotów uprawnionych do udziału w obrocie o jednostki organizacyjne niebędące osobą prawną, którym ustawa przyznaje taką zdolność i uproszczenie procesu wydawania rozporządzeń. Jest też cała masa innych udogodnień, które w tym zakresie proponujemy.

Uznaliśmy, że proponowana nowelizacja jest najlepszym z możliwych rozwiązań, chociaż również braliśmy pod uwagę implementację dyrektywy w postaci nowej ustawy. Uznaliśmy jednak, że jest to najszybsza i najprostsza droga. Nie znamy uwag Biura Legislacyjnego Sejmu, dlatego trudno nam się do tego odnieść. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję panie ministrze. Te uwagi są stosunkowo proste. Ja je panu ministrowi przybliżę. To są zasady należytej legislacji obowiązujące tak Wysoką Izbę, jak i wszystkie organy państwa przygotowujące tego typu projekt. Jeżeli są one bardziej obszerne, jeżeli weźmiemy pod uwagę trajektorię poprawek od projektu właściwego, to sugeruje się, aby przygotowany został projekt jednolity, uwzględniający te wszystkie zmiany i to jest właśnie ta uwaga.

Zachęcałbym panie i panów posłów, aby zadawać pytania, jesteśmy w pierwszym czytaniu i jest czas na trochę refleksji i pytania do projektu. Natomiast, jeżeli mogę, korzystając z tego, że jestem przy głosie, zapytać, co było przyczyną, dla której nie zdążyliśmy zmieścić się w unijnym terminie do 30 czerwca 2011 roku?

Następne pytanie, ile jest takich państw, jak Polska, w Unii Europejskiej, które nie zdążyły w terminie z tą implementacją się uporać?

Podsekretarz stanu w MG Dariusz Bogdan:

Jeżeli chodzi o liczbę państw, to na następne posiedzenie Komisji przygotuję się i wymienię je wszystkie. Sama materia jest materią techniczną i dosyć trudną, stąd przedłużający się tok prac nad tą ustawą.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, zachęcam państwa do zabrania głosu. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Jan Cedzyński (RP):

Mam trzy pytania. Czy terminy wyszczególnione w art. 10 pkt 2 nie powinny być skrócone, co najmniej, trzykrotnie? Pół roku oczekiwania na wiążące wyjaśnienie zazwyczaj skutkuje utratą klienta lub kontraktu. To jest jedno pytanie.

Drugie pytanie, czy nie należy wprowadzić zapisu, że organy odpowiedzialne za kontrolę eksportu winny niezwłocznie wprowadzić do przepisów prawa krajowego zakazów lub ograniczeń wprowadzanych przez państwa Unii Europejskiej?

Czy nie powinien też znaleźć się zapis, że organ kontroli obrotu nie może odmówić wydania zezwolenia w przypadku, gdy do krajowych przepisów wykonawczych nie zostały wprowadzone kraje lub podmioty, których te zakazy lub ograniczenia dotyczą?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MG Dariusz Bogdan:

Czy mógłby pan powtórzyć to ostatnie pytanie?

Poseł Jan Cedzyński (RP):

Czy nie należy wprowadzić zapisu, że organy odpowiedzialne za kontrolę eksportu powinny niezwłocznie wprowadzić do przepisów prawa krajowego zakazów lub ograniczeń wprowadzonych przez państwa Unii Europejskiej?

Podsekretarz stanu w MG Dariusz Bogdan:

Odpowiadając na pierwsze pytanie, oczywiście, jesteśmy gotowi do dyskusji. Nam również zależy na tym, aby te terminy były jak najkrótsze. Pragnę zwrócić uwagę, że w Polsce istnieje, jeśli chodzi o terminy opiniowania samych wniosków, dopuszczona ustawą grupa opiniodawców dla każdego zezwolenia. Te terminy istnieją również w systemie informatycznym w krajach, które mają możliwość informatycznego opiniowania. Przyznam, że wzorowaliśmy się w tym zakresie na innych krajach Unii Europejskiej. To jest odpowiedź na pierwsze pytanie.

Jeśli chodzi o drugie pytanie, istnieje lista krajów, do których nie może być prowadzony eksport uzbrojenia czy też towarów podwójnego zastosowania, przy czym ta lista posiada charakter dynamiczny, więc szybko się zmienia. Natomiast, jak podpowiada mi tu pan dyrektor, precyzuje to rozporządzenie Rady Ministrów, jeżeli chodzi o uwzględnienie stanu prawnego.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Jan Cedzyński (RP):

Czy nie powinien tu znaleźć się zapis, że organ kontroli obrotu nie może odmówić zezwolenia w przypadku, gdy do dokumentacji urzędników krajowych zostały wprowadzone kraje lub podmioty niewprowadzone do przepisów krajowych?

Podsekretarz stanu w MG Dariusz Bogdan:

Postulat jest bardzo dobry, bo służby państwowe zawsze dokonują analizy, państwa Unii Europejskiej również dokonują analizy ryzyka związanego z eksportem uzbrojenia. Każdorazowo analiza ryzyka jest wykonywana dla każdego zezwolenia eksportowego. W związku z tym, mówiąc uczciwie, gdybyśmy starali się rozpatrywać to, o czym mówi pan poseł, moglibyśmy wprowadzić po pierwsze długotrwałość tej procedury z uwagi na fakt, że za każdym razem trzeba by było zmieniać listę krajów.

Drugi element jest taki, że wtedy nie zdążylibyśmy w terminie i opiniowany wniosek o wydanie zezwolenia nie mógłby być wydawany z automatu. To mogłoby powodować pewne zagrożenia, które w tym obrocie są niedopuszczalne.

Pan dyrektor podpowiada mi, że nie istnieje taki kraj w Unii Europejskiej, ani inny nam znany, w którym takie przepisy, w takim kształcie, o którym pan poseł mówi, z pewnego automatu mogłyby funkcjonować.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Rogacki.

Poseł Adam Rogacki (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Szanowni państwo. Argumenty polegające na przyspieszeniu prac mało przekonują. Chciałem zapytać, jakby pan minister mógł nam powiedzieć wprost, od kiedy Ministerstwo Gospodarki pracuje nad tym projektem?

Podsekretarz stanu w MG Dariusz Bogdan:

Pracujemy nad zmianą tej ustawy od dwóch lat. Proponowane zmiany są zmianami w bardzo dużej mierze dosyć technicznymi. Jest bardzo duża liczba przepisów dotyczących tych organów, które są organami opiniującymi zezwolenia eksportowe, jeśli chodzi o uzbrojenie. Również materia tej ustawy jest materią dosyć delikatną, stąd staraliśmy się do tego podchodzić w sposób możliwie najlepszy, najbardziej szczegółowy. Powiem uczciwie, że absolutnie, i pan przewodniczący, i pan poseł ma rację, co do faktu, że te prace aż nadto się dłużą.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Proszę bardzo panie pośle.

Poseł Adam Rogacki (PiS):

Panie ministrze, jeżeli materia jest trudna, co przyznaję, i delikatna, ministerstwo, zakładając, że będzie musiało pracować nad nią dwa lata, musiało też zakładać, jak sądzę, że Komisja też będzie musiała pracować nad tym projektem trochę dłużej. Wobec niewielkiego zainteresowanie posłów będących zapleczem koalicji rządzącej, chciałbym zgłosić, może w ramach większego zainteresowania na przyszłość, formalny wniosek o odrzucenie tego projektu w pierwszym czytaniu.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Znajdujemy się w pierwszym czytaniu, wniosek pana posła ma charakter wniosku formalnego, więc poddam go pod głosowanie. Pan poseł chciałby jeszcze w tej sprawie zgłosić głos przeciw, tak? Proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Litwiński (PO):

Rozumiem, że jest to wniosek formalny, a nie propagandowy. Zakładając dobre intencje pana posła, jeżeli słusznie przed chwilą powiedział, że problematyka jest ważna i że nie bez powodu, może za długo, ale ministerstwo pracowało nad projektem dwa lata i należałoby również popracować nad tym we właściwym tempie. Składanie wniosku z uzasadnieniem, że na sali nie ma wszystkich posłów wydaje się być niespecjalnie poważne, jeśli traktujemy poważnie wykonywanie mandatu.

Jeżeli wszyscy będziemy tak traktowali obowiązki poselskie, jeżeli jest to ważny projekt ustawy i trzeba nad nim pracować, to można we właściwy sposób kształtować tę pracę, ale nie zaprzestawać jej, albo odmawiać pracy nad projektem, co jest – według mnie – rzeczą przesadną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Proszę panie pośle.

Poseł Adam Rogacki (PiS):

Panie przewodniczący, nauczono nas w tej Izbie, że większość rządzi, więc niech rządzi również dzisiaj.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę, za chwilę udzielę głosu panu, panie ministrze. Został zgłoszony wniosek formalny, panie ministrze, dopuściłem głos przeciw chociaż powinienem poddać wniosek pod głosowanie, a teraz regulaminowo poddam ten wniosek pod głosowanie.

Bardzo proszę, podaję pod głosowanie wniosek pana posła Rogackiego o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu. Bardzo proszę, kto z państwa jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Poproszę o wyniki. 12 głosów za odrzuceniem, 5 głosów przeciw i 0 głosów wstrzymujących się.

Wniosek był jak najbardziej regulaminowy i został przyjęty. Projekt został w pierwszym czytaniu odrzucony przez Komisję. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Proszę państwa, uważam, że jest to szczyt nieodpowiedzialności, żeby projekt, przygotowany starannie i długą pracą przez rząd, dotyczący naszej wiarygodności w zakresie produkcji i rozpowszechniania materiałów szczególnie wrażliwych, odrzucić. Jest to czymś nieodpowiedzialnym, dlatego że stajemy się w takim razie krajem, który nie dotrzymuje zobowiązań unijnych, jest krajem podejrzanym, że ma nie wiadomo jakie intencje w zakresie handlu towarami szczególnie wrażliwymi dla bezpieczeństwa Unii Europejskiej i naszego własnego kraju.

Uzasadnienie wniosku było zupełnie absurdalne, że nieobecność posłów, którzy w tym momencie mieli inne obowiązki, bo odbywa się w tej chwili kilka posiedzeń innych Komisji, więc mają usprawiedliwienia, jest też pewien tryb przedstawiania usprawiedliwień w tych sprawach i takie uzasadnienie, żeby nie rozpatrywać projektu, bez żadnych argumentów, rodzi wątpliwości, panie przewodniczący, czy w ogóle można taki wniosek poddawać pod głosowanie nazywając go wnioskiem formalnym. I to w trakcie dyskusji i nie dopuszczając więcej niż jednego głosu przeciw. Uważam, że jest to skandal, który podważa wiarygodność kraju w zakresie zobowiązań dotyczących handlu wrażliwymi materiałami.

Poseł Adam Rogacki (PiS):

Dobrze. Ja tylko *ad vocem*, panu posłowi. Proszę policzyć kolegów z Klubu Parlamentarnego PO, to po pierwsze. Po drugie, myślę, że to będzie dobra nauczka również dla koalicji rządzącej, jeżeli nie są w stanie przygotować projektu na czas. A dzisiaj przymusza się parlamentarzystów, by w dwa tygodnie przepracowali projekt, który – jak sam pan minister przyznaje – jest to materia trudna, to mam nadzieję, że w dobrej wierze będzie to wniosek zaakceptowany i mam nadzieję, że przepracujemy ten projekt uczciwie, tak jak być powinno.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Zanim udzielę panu ministrowi głosu, bo panowie sobie udzielacie sami, zwracam się do pana posła Święcickiego, jeżeli chodzi o dotrzymanie terminu, to termin na implementację upłynął 30 czerwca 2011 roku.

Natomiast, jeżeli chodzi o uwagi, to ja poddałem ten wniosek pod głosowanie ze względu na poważne uwagi co do natury legislacyjnej przedstawione przez ekspertów. Ponieważ objętość tego projektu i uwag, będących tylko i wyłącznie zmianami aktu i niezastosowania należytej techniki legislacyjnej, ustawa zasługuje na nowy projekt. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MG Dariusz Bogdan:

Ja rozumiem takie gierki polityczne, natomiast chciałbym powiedzieć o jednej istotnej sprawie. W tym momencie państwo zagłosowali przeciwko możliwości polskiego eksportu uzbrojenia. Żeby była jasność w tej sprawie, bo tak naprawdę nie mówimy tu o tym, że do Polski przyjadą inne samoloty i inne maszyny podwójnego zastosowania. Mówimy o produkcji, która jest w naszym kraju.

Chciałbym, aby była tego świadomość, bo chyba istnieje pewna odpowiedzialność, niezależnie od sporów politycznych. Rzeczywiście, przyznałem, że prace nad tym projektem dłużyły się z uwagi na to, że materia jest dosyć złożona i dosyć delikatna. Przyznałem i przeprosiłem za to Komisję. Jak sądzę, z punktu widzenia politycznego, ten projekt, który rząd przedłożył, implementuje prawo unijne i byłby przyjęty przez wszystkie państwa unijne bez jednego głosu sprzeciwu. Nadal obowiązują nas międzynarodowe konwencje.

Pragnę zwrócić uwagę państwa na bardzo istotną kwestię. Dzisiaj, ci państwo, którzy odrzucili ten projekt, zagłosowali tylko i wyłącznie przeciwko eksportowi polskiego uzbrojenia, chociaż my staramy się o nie dbać. Niezależnie od tego, po której stronie politycznej stoimy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, wobec przejścia wniosku formalnego, który był głosowany… Jeszcze pan poseł Święcicki, bardzo proszę.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

W zasadzie, który artykuł regulaminu Sejmu mówi, że można zgłosić tego rodzaju wniosek formalny? Na czym polega formalność tego wniosku?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Decyduje o tym procedura prowadzenia pierwszego czytania, ale bardzo proszę pana mecenasa, żeby przedstawił uzasadnienie.

Legislator Wojciech Paluch:

Krótkie wyjaśnienie. To jest wniosek proceduralny, który padł w trakcie pierwszego czytania o odrzucenie w pierwszym czytaniu projektu, który był tu przedstawiony przez pana ministra. Zgodnie z wolą pana przewodniczącego głosowanie odbyło się i w tym momencie Komisja zadecydowała, że projekt w całości ma rekomendację negatywną.

Na najbliższym posiedzeniu Sejm rozpatrzy ten wniosek i zadecyduje czy podtrzymuje rekomendację w sprawozdaniu odrzucenia projektu w całości, czy też ponownie projekt ustawy trafi na posiedzenie Komisji gospodarki celem pierwszego czytania i przejściem do prac.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, potrzebny nam będzie poseł sprawozdawca. Ja nim będę, jeśli Wysoka Komisja nie będzie miała innych kandydatów. Nie ma innych kandydatów. Bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.